



Iktatószám: NAIH/4410-1/2023
Előzmény: NAIH/2866/2022
Ügyintéző: (...)

Tárgy: határozat és eljárási bírság
elengedésére irányuló kérelmet
elutasító végzés

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a (...) (székhely: (...), a továbbiakban: „Ügyfél” vagy „Társaság”) által a (...) alatt üzemelő (...) szolárium stúdióban (a továbbiakban: telephely) működtetett kamerákkal összefüggő adatkezelésnek a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: „GDPR” vagy „általános adatvédelmi rendelet”) való megfelelésének vizsgálatára hivatalból indított adatvédelmi hatósági eljárásában az alábbi döntéseket hozza.

1. A Hatóság **határozatában megállapítja**, hogy a vizsgált adatkezelés megsértette
 - 1.1. a GDPR 6. cikk (1) bekezdését;
 - 1.2. a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

és a fentiekben megállapított jogsértések miatt a Társaságot **elmarasztalja**.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

2. A Hatóság **végzésében** a Társaság eljárási bírság elengedésére vagy mérséklésére vonatkozó kérelmét **elutasítja és egyben felszólítja** a Társaságot, hogy a NAIH/2866-3/2022 ügyiratszámú végzésben kiszabott **50.000,-Ft** (azaz ötvenezer forint) összegű eljárási bírság megfizetésének haladéktalanul, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételétől számított **15 munkanapon** belül tegyen eleget.

A végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A fenti **2. ponthoz** kapcsolódóan (eljárás bírság) a Hatóság az alábbi tájékoztatást nyújtja:

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszédési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell átutalással megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-4410/2023 BÍRS. számra kell hivatkozni.

A bírságot megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet 28. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (fizetési számla nélküli fizetési mód különösen a készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó ugyanezen rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

Amennyiben a Társaság a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A késedelmi pótlékot a Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla) javára kell megfizetni.

Amennyiben a Társaság az eljárási **bírság** megfizetésének **a fenti határidőn belül nem** tesz eleget, a Hatóság elrendeli **a bírság és a késedelmi pótlék** behajtását és ennek végrehajtása érdekében az **adóhatósághoz fordul**.

INDOKOLÁS

I. Tényállás

- (1) A Hatósághoz 2019.01.10. napján bejelentés érkezett, amelyben a bejelentő a Társaság által a fenti telephelyen felszerelt kamerákkal folytatott adatkezelést kifogásolta. Tekintettel arra, hogy az ennek alapján indított vizsgálati eljárásban a tényállás nem volt feltárható, a Hatóság 2021.10.11. napján hivatalból hatósági eljárást indított (NAIH/7643-1/2022). A NAIH/7643-1/2022 ügyiratszámú végzést a Társaság 2021.10.18. napján vette át. A válaszára abban szabott 15 napos határidő 2021.11.02. napján járt le, de a Társaság a válaszát csak 2021.11.04. napján adta postára, a küldemény a Hatósághoz 2021.11.08. napján érkezett be.
- (2) A Társaság NAIH/7643-2/2021 ügyiratszámú nyilatkozata szerint a Társaság a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján jogos érdek jogalappal végzett kamerás megfigyelést a telephelyen az élet-, testi épség, személyi szabadság védelme érdekében, valamint vagyonvédelem céljából. A 4 db kamera látószögét bemutató pillanatképeket a Társaság a válaszához csatolta. Ezek alapján a kamerák egyike a Társaság egyik munkaállomására volt irányítva, egy a külső bejáratot és ahhoz kapcsolódóan részben a közterületet figyelte, további kettő a szolárium ügyfélforgalom számára nyitott belső tereire volt irányítva. A Társaság által csatolt kameraképek alapján, a megfigyelés céljának szempontjából nem releváns terület kitakarása vagy a megfigyelt rész informatikai eszközökkel történő szűrése (a továbbiakban: maszkolás) nem volt beállítva. A kamerarendszer látószögeit a Társaság helyszínrajzon is bemutatta. A Társaság által benyújtott kameraképekből és helyszínrajzból megállapítható volt, hogy a látószögekbe részlegesen egyes szoláriumi gépek, illetve az állószoláriumokba vezető ajtók is beleestek.
A Társaság állítása szerint papíralapú adatkezelési tájékoztatót a szolárium ügyfelei a recepciós pultban dolgozó személytől tudtak kérni; a dolgozók tájékoztatása a Társaság szerint szóban és munkaköri leírásokban valósult meg, azonban ezeket az állításokat bizonyítékkal a Társaság nem igazolta.
A kamerás adatkezelés tényére figyelmeztető matricákat a Társaság által benyújtott fényképek alapján ugyanakkor a Társaság a bejáraton kívül és a telephely területén belül is elhelyezett.

- (3) A Társaság válaszában ismeretében a tényállás további tisztázása vált szükségessé, ezért a Hatóság a NAIH/2866-1/2022. ügyiratszámú végzésével postai úton újból megkereste a Társaságot a kérdéseivel. A válaszára a Hatóság a végzés kézhezvételétől számított 15 napos határidőt szabott. A Magyar Posta Zrt. kézbesítési igazolása szerint a Hatóság NAIH/2866-1/2022. ügyiratszámú végzését a Társaság 2022.02.21. napján átvette, így a válaszadási határidő 2022.03.08. napjára esett. A Társaság válasza a Hatósághoz 2022.03.28. napján, postai úton érkezett be.
- (4) A NAIH/2866-2/2022. ügyiratszámú tárgyi válaszában a Társaság tájékoztatta a Hatóságot, hogy a megjelölt címen már sem szoláriumot nem üzemeltet, sem más tevékenységet ott nem folytat. Emellett válaszában előadta, hogy a Társaság honlappal nem rendelkezik. A Társaság válasza további információt nem tartalmazott. A válaszhoz a Társaság mellékletet nem csatolt. A Hatóság hivatkozott végzésében feltett kérdésekre a Társaság választ nem adott, ennek részeként a Hatóság kérése ellenére az érdekmérlegelési tesztet a Társaság nem mutatta be, arra vonatkozó nyilatkozatot sem tett, hogy ilyen dokumentummal rendelkezne. A Társaság válasza se arról szóló nyilatkozatot, se arra vonatkozó bizonyítékot nem tartalmazott, hogy a kamerás adatkezelésével felhagyott volna vagy a kamerarendszer leszerelése megvalósult volna.
- (5) A válasz kézhezvételének napján a Hatóság lekérdezte a Társaság cégkivonatát, amelyben a (...), mint a Társaság telephelye továbbra is fel volt tüntetve, így az a válaszadásakor a Társaság tevékenysége gyakorlásának a létesítő okiratában foglalt tartós, önállósult üzleti (üzemi) letelepedéssel járó helye volt.
- (6) A fentiekre tekintettel, a Hatóság a NAIH/2866-3/2022 ügyiratszámú végzésében eljárási bíróság kiszabása mellett, ismételten felhívta a Társaságot a tényállás tisztázására. A végzést a vonatkozó kézbesítési igazolás alapján a Társaság 2022.04.26. napján átvette, de arra csak 2022.06.02. napján válaszolt.
- (7) A NAIH/2866-4/2022. ügyiratszámú tárgyi válaszában a Társaság előadta, hogy a hivatkozott telephelyen nem üzemeltet semmilyen üzletet, illetve azt más tevékenységre sem használja. Nyilatkozata szerint a cégkivonatában szereplő több telephellyel ugyanez a helyzet, mindössze egy telephelyét használja ténylegesen az ott feltüntetettek közül. Állítása szerint a tárgyi telephelyen korábban üzemelt kamerákat már leszerelte és az ingatlanból eltávolította.
Nyilatkozata szerint személyes tragédia, egészségügyi problémák és anyagi nehézségek miatt az adminisztrációs terheinek, a szükséges cégeljárást is ide értve, eleget tenni tartósan nem tud. Erre tekintettel kérte az eljárási bíróság mérséklését vagy elengedését. A tárgyi nyilatkozat csatolt bizonyítékot, mellékletet nem tartalmazott, a Hatóság kérése ellenére az érdekmérlegelési tesztet a Társaság nem mutatta be, arra vonatkozó nyilatkozatot sem tett, hogy ilyen dokumentummal rendelkezne.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (8) A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (9) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.
- (10) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi

CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

- (11) A hivatalbóli eljárásokban az Ákr. kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e törvény 103-104.§-ban foglalt eltéréseivel kell alkalmazni.
- (12) A GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.
- (13) A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.
- (14) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés szerint:
A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
 - b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
 - c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
 - d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
 - e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
 - f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.
- (15) A GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései alapján:
- (1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:
- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
 - e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
 - f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság

megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

- (2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:
- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
 - b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
 - c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
 - e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
 - f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (16) A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.

III. Döntés

- (17) **III.1.** A kamerás adatkezelések esetében jellemzően az adatkezelő jogos érdeke¹ az alkalmazott jogalap. A jogos érdek fogalmi eleme az adatkezelő mérlegelési kötelezettsége. Az adatkezelő köteles előzetes, írásbeli érdekmérlegelési teszt készítésére ahhoz, hogy erre a jogalapra hivatkozni tudjon. A jogos érdek jogalapot akkor alkalmazhatja az adatkezelő, ha annak alkalmazását az érdekmérlegelési teszt eredménye alátámasztja (tehát az érdekmérlegelési teszt léte önmagában nem elegendő). Az érdekmérlegelés tesztje a különböző érdekek azonosítására és azok kiegyensúlyozására épül. Ennek keretében egyebek mellett vizsgálni kell a szükségesség-arányosság kérdését és az érintettek észszerű elvárásait is. Ezek mérlegelésekor szem előtt kell tartani, hogy az érintettek érdekei elsőbbséget élvezhetnek az adatkezelő érdekeivel szemben, illetve mérlegelni kell azt is, hogy az adatkezelés kezdetekor az érintettek számíthatnak-e észszerűen arra, hogy az adatkezelő az adott célból kezeli az adataikat.

¹ GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont: A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek. Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

- (18) Ilyen érdekmérlegelési tesztet a Társaság a Hatóság többszöri felhívása ellenére nem mutatott be, így a jogos érdek jogalapra jogszerűen nem hivatkozhat.
- (19) Ugyanakkor, az adatkezelés a kialakított módon, érdekmérlegelési teszt benyújtása mellett sem lett volna jogos érdek jogalappal alátámasztható. A Társaság által becsatolt fényképek és alaprajz alapján, a bejáratú ajtót kívülről figyelő kamera részben közterületet is megfigyelt. A dolgozó és munkaállomása folyamatos megfigyelés alatt állt úgy, hogy ennek a kamerának a látószöge részlegesen egy fekvőszoláriumra is kiterjedt. A belső kamerák közül többnek a látószögébe esett részben vagy egészben valamelyik szolárium gép vagy az állószoláriumokba vezető ajtó. A szolgáltatást igénybe vevő érintettek ezek útjából érdemben nem tudtak kitérni, maszkolás pedig a kamerákra nem volt beállítva.
- (20) A kérdéses kamerák vonatkozásában sem az adatkezelési cél – amely vélhetően a vagyonsvédelem volt – elérésére való alkalmasság, sem az arányosság nem igazolt. Különösen vagyonsvédelmi szempontból, más elérhető megoldások (például zár, lakat, ablakrács, széf, riasztó, mozgásérzékelő, biztonsági őr, stb.) adott esetben nagyobb biztonságot is jelenthetnek, mint egy kamerás adatkezelés. Az adatkezelés célja szempontjából, érdekmérlegelési teszt hiányában nem alátámasztott és nem is valószínűsíthető, hogy a kamerarendszer volt az elérhető megoldások közül a leghatékonyabb és egyben az érintettek magánszféráját legkevésbé terhelő megoldás.
- (21) Mivel a Társaság nyilatkozata alapján, adatkezelési tájékoztató csak helyben, papír alapon, kifejezett kérésre válhatott a szolgáltatást igénybe vevő érintetteknek hozzáférhetővé, az adatkezelésről megfelelő tájékoztatás számukra nem volt elérhető. A Társaság ugyanilyen tájékoztatás dolgozók részére történő biztosítását szintén nem igazolta; nyilatkozata szerint ez szóbeli tájékoztatás, illetve munkaköri leírásba foglalt tájékoztatás útján valósult meg, azonban erre vonatkozó állításait bizonyítékokkal nem támasztotta alá.
- (22) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének és a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdéseinek sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben (*határozat*) foglaltak szerint döntött.
- (23) A Társaság a nyilatkozata szerint ugyanakkor a vizsgált adatkezeléssel felhagyott, az eszközöket a telephelyén leszerelte.
- (24) **III.2.** Az adatkezelés körülményeinek tisztázása vizsgálati eljárásban nem volt lehetséges, a Hatóság emiatt döntött a hivatalbóli hatósági eljárás megindítása mellett. Ennek ellenére a hivatalból indított hatósági eljárásban a Társaság nyilatkozatai hiányosak, illetve késedelmesek voltak. A Társasággal szembeni eljárási bírság kiszabására ezen előzményekre tekintettel került sor, és így a Hatóság a rendelkező részben (*végzés*) foglaltak szerint, a Társaság eljárási bírság elengedésére vagy mérséklésére vonatkozó kérelmének elutasításáról döntött.

IV. Egyéb kérdések

- (25) Az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdés d) pontja, és 116. § (1) és (3) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján mind a határozattal, mind a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

- (26) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a

Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

- (27) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (28) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (29) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.
A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár